BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3225-7/19
Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke, žalba bez broja od 19.12.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: FZ3/5/2-14-3-2731-1/19 od 09.12.2019. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja službenih automobila za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje*, ugovornog tijela Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, opunomoćeniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke, žalba bez broja od 19.12.2019. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja službenih automobila za potrebe Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1023-7-2-354-3-67/19 od 09.12.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj: FZ3/5/2-14-3-2731-1/19 od 09.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.01.2020. godine.
Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalitelj), ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, te u prvom žalbenom navodu ističe kako Ugovorno tijelo pogrešno tumači predmetnu odredbu Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, predviđajući obavezu dostavljanja izmijenjenog obrasca za cijenu ponude od strane najpovoljnijeg ponuditelja nakon sprovedene e-aukcije, koji bi odražavao smanjene cijene iz e-aukcije, zbog čega smatra da odredba sadržana u točki 4.2. tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo nije nabavu usluge obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, sa auto nezgodom, kao i kaska osiguranje vozila podijelilo na lotove, što implicira da se e-aukcija sprovodi zajedno za sve vrste osiguranja koje su predmet nabave, a što nije u skladu sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, te je jasno da smanjenje cijene premije obaveznog osiguranja od. automobilske odgovornosti putem e-aukcije, predstavlja nedopušteno davanje, koje Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS) zabranjuje i tretira kao nezakonito postupanje.
Žalitelj navodi kako Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e- aukcije jasno propisuje da kada se ukupna cijena odnosi na tehničko specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijeno postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju na način kojim će omogućiti aktivnu konkurenciju svim sudionicima na tržištu i usvoji zahtjev punomoćnika Žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u ukupnom iznosu od 1.053,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako smatra da su žalbeni navodi neosnovani, da je pravilno primijenilo materijalno pravo i da nije počinilo povrede postupka u predmetnoj javnoj nabavi usluga, te se žalba Žalitelja, kao i zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastavljanje žalbe odbacuju kao neosnovan.

Ugovorno tijelo je predvidjelo sprovođenje e-aukcije točkom 4.2. tenderske dokumentacije, i to za kriterij cijene, te navelo da je ponuditelj, koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji, dužan nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjene cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci, jer nije u mogućnosti provesti umanjenje pozicija za postotak nakon e-aukcije.

Ugovorno tijelo ističe kako predmetnu nabavu nije podijelio na lotove, jer bi se radilo o cjepkanju predmetne nabave, tj. radi se o srodnoj nabavi.
Ugovorno tijelo navode Žalitelja za naknadom troškova također odbija kao neosnovane.
U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3225-4/19 od 31.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.
Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako Ugovorno tijelo pogrešno tumači predmetnu odredbu

Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, predviđajući obavezu dostavljanja izmijenjenog obrasca za cijenu ponude od strane najpovoljnijeg ponuditelja nakon sprovedene e-aukcije, koji bi odražavao smanjene cijene iz e-aukcije, zbog čega smatra da odredba sadržana u točki 4.2. tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije

Ugovorno tijelo ističe kako je predvidjelo sprovođenje e-aukcije točkom 4.2. tenderske dokumentacije, te propisalo da je ponuditelj, koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji, dužan nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjene cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci, jer nije u mogućnosti provesti umanjenje pozicija za postotak nakon e-aukcije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da točkom 4.2. tenderske dokumentacije, između ostalog propisano:
„Ponuditelj, koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji, ***dužan je*** *nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja,* ***dostaviti novi*** *Obrazac za cijenu ponude koji će odražavati smanjene cijene iz e-aukcije, u roku naznačenom u Odluci.“*

Uvidom u Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH. broj 66/16), utvrđeno je kako je člankom 8. stavak (3) propisano:
(3) Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, ***te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju*** *u skladu sa člankom 72. Zakona.*

Na temelju naprijed citiranih odredbi i stava Agencije za javne nabave BiH, izraženog u odgovoru, broj 04-02- 1-2718-2/19. od dana 08.10.2019. godine, u kojem je jasno naznačeno da niti Zakon niti Pravilnik nisu predvidjeli da najpovoljniji ponuditelj nakon okončane e-aukcije dostavlja novi obrazac za cijenu ponude, nego je samo propisano Pravilnikom da ugovorno tijelo nudi zaključenje ugovora sa umanjenim cijenama.

Prema mišljenju ovog tijela Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju, u tenderskoj dokumentaciji ima pravo zahtijevati od izabranog ponuditelja dostavljanje novog obrasca sa umanjenim cijenama nakon e-aukcije, bez obzira na činjenicu da se tehnička specifikacija sastoji više pozicija, jer citiranim odredbama nije zabranjeno da Ugovorno tijelo zatraži dostavljanje novog obrasca sa *umanjenim cijenama nakon e-aukcije,* te će nakon jasno utvrđenih pojedinačnih cijena ponuditi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuditelju u skladu sa člankom 72. Zakona.
Slijedom jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo nije nabavu usluge obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, sa auto nezgodom, kao i kaska osiguranje vozila podijelilo na lotove, što implicira da se e-aukcija sprovodi zajedno za sve vrste osiguranja koje su predmet nabave, a što nije u skladu sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, te je jasno da smanjenje cijene premije obaveznog osiguranja od. automobilske odgovornosti putem e-aukcije, predstavlja nedopušteno davanje, koje

Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS) zabranjuje i tretira kao nezakonito postupanje.
Ugovorno tijelo ističe kako predmetnu nabavu nije podijelio na lotove, jer bi se radilo o cjepkanju predmetne nabave, tj. u konkretnom slučaju se radi o srodnoj nabavi, te nema obveze dijeljenja na lotove.

Vezano za žalbeni navod Žalitelja ovo tijelo upućuje na članak 16. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:
(1) Ako ugovorno tijelo podijeli predmet nabave na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuditeljima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uvjete i način dostavljanja ponuda za lotove.
(3) Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuditelj najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.

Iz citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama jasno je određeno da za Ugovorno tijelo ne postoji obaveza dijeljenja na lotove, nego je propisana mogućnost ugovornog tijela da podjeli predmetnu nabavu na lotove. Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo u konkretnom slučaju, tj. nije podijelilo predmet nabave na lotove, jer se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj nabavi *Nabava usluga osiguranja službenih automobila,* te nije bilo potrebe, niti zakonske obveze dijeliti ovu predmetnu javnu nabavu na lotove, što bi predstavljalo nepotrebno cijepanje nabave na dijelove, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o srodnoj i jedinstvenoj nabavi.

U vezi primjene premijskog sistema X-AO, ovo tijelo zaključuje iz jasno utvrđenog činjeničnog stanja, a vezano za navode Žalitelja i obavezu da se pridržavaju navedenog premijskog sistema X-AO prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, budući da niti su njegovi potpisnici, niti premijski sistem X-AO, određuje postupanje ugovornih tijela u postupcima javnih nabava. Prava, dužnosti i odgovornost sudionika u postupcima javnih nabava uređena je Zakonom o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona. S druge strane, Premijski sistem X-AO predstavlja interni dogovor osiguravajućih kuća koji nije prošao nikakvu proceduru usvajanja u zakonodavnim tijelima vlasti na bilo kojoj razini vlasti u Bosni i Hercegovini, te odredbe navedenog Premijskog sistema X-AO, nisu obvezujuće za ugovorna tijela u postupcima javnih nabava. Ovo tijelo napominje da za cijene usluga obaveznog osiguranja od auto odgovornosti nije utvrđena tarifa koje bi se sudionici u postupku javne nabave u tom slučaju morali pridržavati.

Na osnovu navedenog, ovo tijelo ističe da je navod Žalitelja da je došlo do kršenja tenderske dokumentacije u pogledu obveze dijeljenja na lotove, te kršenja odredbi premijskog sistema X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH, smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 1.053,00 KM.
Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke, žalba bez broja od 19.12.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: FZ3/5/2-14-3-2731-1/19 od 09.12.2019. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.053,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:
- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka,
  zastupan po odvjetniku Draganu Stanišiću
- Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar
- evidencija
- *a/a*